



eCOMMONS

Loyola University Chicago
Loyola eCommons

Classical Studies: Faculty Publications and
Other Works

Faculty Publications and Other Works by
Department

2009

Fiscalité et société en Égypte byzantine

James G. Keenan

Loyola University Chicago, jkeen@luc.edu

Follow this and additional works at: https://ecommons.luc.edu/classicalstudies_facpubs



Part of the [Classics Commons](#)

Recommended Citation

Keenan, JG. "Fiscalité et société en Égypte byzantine." *Tyche* 24, 2009.

This Book Review is brought to you for free and open access by the Faculty Publications and Other Works by Department at Loyola eCommons. It has been accepted for inclusion in Classical Studies: Faculty Publications and Other Works by an authorized administrator of Loyola eCommons. For more information, please contact ecommons@luc.edu.



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-Noncommercial-No Derivative Works 3.0 License](#).
© University of Vienna, 2009.

festes in der angelsächsischen Forschung mit Hilfe der Berechnungshypothese vor dem Hintergrund reformatorischer Bemühungen um seine Abschaffung; 3 und öfters). Bemerkenswert, originell und substantiell weiterführend sind nicht zuletzt die Überlegungen über die kultur-, theologie- und liturgiegeschichtliche Plausibilität von Strategien und Mechanismen der „Inkulturation“ nichtchristlicher Feste und Inhalte, welche von den religionsgeschichtlichen Hypothesen vorausgesetzt werden; in dieser Frage eröffnet FÖRSTER wichtige Perspektiven weiterer Forschung. Die Hypothesenbildung über die Frühgeschichte vor allem von Epiphanie kommt nicht ohne Zirkelschlüsse, *petitiones principii* und *argumenta e silentio* aus. Viele von ihnen entlarvt FÖRSTER in seiner Dekonstruktion älterer Auffassungen; manche muß er in seiner eigenen Rekonstruktion der historischen Entwicklung selbst voraussetzen, formuliert dabei aber immer mit der gebührenden Vorsicht und spricht die Bedingungen seiner Annahmen ausdrücklich an.

Die Darstellung setzt große Vertrautheit mit der behandelten Materie voraus. Der Verfasser tritt auf hohem Niveau in differenzierte Diskussionen mit älteren Forschungsmeinungen, die meist nur in Fußnoten eingeführt werden; ein systematischer Literaturbericht hätte Nicht-Spezialisierten den Einstieg und die Orientierung in der ohnehin reichlich komplexen Forschungslandschaft erleichtert. Auch bei der Auseinandersetzung mit den Quellen selbst wird immer wieder vorausgesetzt, daß der Leser weiß, wovon die Rede ist: So wird z.B. „Der Bericht des Johannes Cassian“ (III. 1. 3. 4, 78–82) über 5 Seiten lang detailliert und kritisch erörtert; wer es nicht ohnehin weiß, erfährt in diesem Kapitel aber nicht ausdrücklich, daß es um den berühmten Hinweis von Conl. X, 2 über die unterschiedlichen Festinhalte von Epiphanie in Ost und West geht, der nach Ausweis des Registers nur an zwei anderen Stellen der Arbeit beiläufig erwähnt wird, dessen volles Zitat (70) dagegen im Index nicht verzeichnet ist. Manche Fragen werden in mehreren Anläufen angegangen, und man muß immer wieder in anderen Kontexten nach Argumenten suchen, die für die Darstellung konstitutiv sind (was mit Hilfe der Register meist auch gelingt).

Zur Erstinformation taugt das hochspezialisierte Werk also nur bedingt (und will das wohl auch gar nicht; daß FÖRSTER auch populär zu argumentieren vermag, hat er anderswo unter Beweis gestellt); umso reicher ist sein Ertrag für die Spezialisten: FÖRSTER bietet erstens eine kritische Dekonstruktion etlicher scheinbarer Selbstverständlichkeiten des Allgemeinwissens sowohl über Weihnachten als auch über Epiphanie, zweitens einen relativ umfassenden tour d’horizon der relevanten spätantiken Quellen und drittens eine prinzipiell schlüssige Globalthese (die zwar nicht grundsätzlich, aber in der konkreten Gestalt neu und konsequent argumentiert ist). Wissen wir am Ende mehr über die Entstehung von Weihnachten und Epiphanie? Wir wissen vor allem genauer, was wir nicht wissen oder zumindest nicht sicher wissen können, und das ist zweifellos ziemlich viel. Ob sich die dem Rezensenten durchaus sympathische Hypothese über den relativ späten Jerusalemer Ursprung von Epiphanie als Geburtsfest durchsetzen wird, muß die weitere Fachdiskussion zeigen, der FÖRSTER jedenfalls auch jenseits dieser Frage reichlich zu denken gegeben hat.

Harald BUCHINGER

Jean GASCOU, *Fiscalité et société en Égypte byzantine* (Bilans de Recherche 4), Paris: Association des amis du centre d’histoire et civilisation de Byzance 2008, 536 S. + 40 Abb.

This large volume gathers a fraction of Jean Gascou’s scholarly output, including only those papers concerned with the themes announced by its title. The former articles and short monographs, 23 in all, now chapters headed by Roman numerals, are presented in chronological order of publication, the earliest dating to 1972, the latest to 2005. Four date to the 1970s,

twelve to the 1980s, three to the 1990s, and four to the 2000s². The “jewel in the crown” is the famous piece on the *Grands domaines* (IX, from 1985), in one view, effectively “the single most important work concerning Byzantine Egypt” ever (Hickey 2001: 1); in another, “certainly the most important contribution [in Byzantine papyrology] to have appeared since [Johnson and West’s 1949] *Byzantine Egypt: Economic Studies*” (Banaji 2001: 93)³. It has justifiably become the centerpiece, or pivot point, in the current narrative of the history of Byzantine Egyptian historiography as it pertains to large estates (Keenan 1993; Banaji 2001: chapter 4, “Existing Accounts of the Byzantine Large Estate”; Sarris 2006: chapter 8: “The Historiography of the Great Estate”; Hickey 2008: 96–100: “Some Historiographical Observations”).

Also included in the volume under review are the well-known articles in the run-up to *Grands domaines*, on the collegial pagarchy (I, from 1972), the circus and its factions (II, from 1976; see the appreciative summary in Bagnall 1995: 92–94), and the soldiers called *buccellarii* (III, also from 1976). Under the influence of his teacher R. Rémondon (e.g. Rémondon 1974), and in opposition to the still prevailing “feudal” or conflictual interpretation of Byzantine Egypt (Keenan 1993 for a brief orientation), G. in the aforementioned works was inclined to see the Egyptian system as cooperating with the imperial government, even in the maintenance of military and police forces. The *buccellarii* were, accordingly, not soldiers in the “private armies” of legend; they were troops privately recruited and maintained — but for public service. They were regular soldiers, associated with their respective “oikoi,” not subject to the persons of the great landlords. There was nothing illegal about them. Terms that others had construed as territorial, concrete or individual were consistently seen by G. as moral or abstract. Most importantly, the just mentioned “oikoi” were fiscal, not territorial units, not privately economic but publicly administrative; in short, units of fiscal assignment by apportioned shares or quotas (“merides”).

² Works cited:

- Bagnall, R. S. (1995) *Reading Papyri, Writing Ancient History*, London and New York.
- Banaji, J. (2001) *Agrarian Change in Late Antiquity: Gold, Labour, and Aristocratic Dominance*, Oxford.
- Fikhman, I. F. (2006) *Wirtschaft und Gesellschaft im spätantiken Ägypten. Kleine Schriften Itzhak F. Fikhman*, Stuttgart.
- Hickey, T. M. (2001) *A Public ‘House’ But Closed: ‘Fiscal Participation’ and Economic Decision-Making on the Oxyrhynchite Estate of the Flavii Apiones*, Diss. University of Chicago.
- Hickey, T. M. (2008) *An Inconvenient Truth? P.Oxy. 18.2196 verso, the Apion Estate, and fiscalité in the Late Antique Oxyrhynchite*, *BASP* 45, 87–100.
- Keenan, J. G. (1993) *Papyrology and Byzantine Historiography*, *BASP* 30, 137–144.
- Mazza, R. (2001) *L’archivio degli Apioni: Terra, lavoro e proprietà senatoria nell’Egitto tardoantico*, Bari.
- Mazza, R. (2008) Review of Sarris (2006), *The Journal of Agrarian History* 8, 150–156.
- Palme, B. (1999) *Die Officia der Statthalter in der Spätantike. Forschungsstand und Perspektiven*, *Ant.Tard.* 7, 85–133.
- Rémondon, R. (1974) *Les contradictions de la société égyptienne à l’époque byzantine*, *JJP* 18, 17–32.
- Sarris, P. (2006) *Economy and Society in the Age of Justinian*, Cambridge.
- Zuckerman, C. (2004) *Du village à l’Empire: autour du registre fiscal d’Aphroditô (525/526)*, Paris (Centre de Recherche d’Histoire et Civilisation de Byzance, Monographies 16).

³ Though, of course, except for the work of Rémondon and Fikhman (much of the latter’s in Russian), there wasn’t much competition between 1949 and 1985, a sign of the lack of interest in the place and period that G. was instrumental in reviving.

What the liturgical system and euergetism had accomplished for cities in the fourth century was accomplished in the sixth century by “oikoi.” This included the financing of circuses, the postal service, and baths. G.’s world is after all a world of “corporations” working in concert with the government — “koina” of headmen in the villages, “collegia” of craftsmen in the towns, with their own particular leaderships and analogous structures. On the regional level, the pagarchies, also collegial, were staffed by moral, not individual, persons, that is, by “oikoi” with, as also in tax collecting, proportionate responsibilities. These institutions ran parallel to those imperial institutions in operation on the provincial level (for which see esp. Palme 1999). For Gasco in 1985 Anastasius (reigned 491–518) was a pivotal figure in all this, as also two decades later for Constantin Zuckerman (Zuckerman 2004, frequently cited in updates provided throughout the volume under review).

G.’s views in these pieces are as intricate as the situation he endeavors to describe. It is central to G.’s method to apply the often-neglected papyrological evidence to reassess conclusions drawn for the empire from literary sources and the law codes. G.’s views have not fully displaced the feudal model, which retains its adherents (see from an older generation Fikhman 2006 *passim*; from a younger generation Sarris 2006, esp. 141–143 [in general], 162–175 [*buccellarii*]), but have found solid and appreciative support especially in the work of Todd Hickey (2001, 2008) and Roberta Mazza (2001, cf. 2008).

G. seems to shy away from, seems almost embarrassed by the fame of *Grands domaines* as a work of synthesis (see p. 8). And while it is true that the selections here and his work as a whole consist, as he puts it (*ibid.*), mostly of editions (e.g., IV [early Islamic papyri of Apollônios Anô]; V, documents from the monastery of Abba Apollôs), re-editions (esp. XIII [the Aphroditô cadaster] and XV [the budgetary table of Antaiopolis]), and textual criticism of documentary papyri (evident everywhere in this volume), the present volume offers much, much more. I would single out for special mention the often-cited monograph on documentary codices (XVI, from 1989), based on extensive personal study of the form and challenging editorial experience (especially on P.Sorb. II 69).

Also bearing special mention in a somewhat different vein are two long reviews. One is the review of Morimoto’s *The Fiscal Administration of Egypt in the Early Islamic Period* (VI, from 1983) where G. displays a meticulous grasp of the texts and full appreciation of the scholarly literature, in a stunning discussion of the transition from Byzantine to early Islamic rule. The other is the equally detailed review of Bagnall’s *Egypt in Late Antiquity* (XVIII, from 1996), marked by praise, nuanced criticism, and its own significant contributions to the discourse on Late Antiquity (see especially the taxonomy of villages, 407–408). Nonetheless, the world that emerges from most of the selections is dominantly a world of facts — names, numbers, and details, and taxes in cash. This is not everyone’s cup of tea, but it seems to be where any definitive evaluations of Byzantine Egypt as a functioning structural unit will ultimately lie (Hickey 2008) — not in the law codes (say) or in anecdotally driven petitions on papyrus.

The book has an extensive, front-loaded bibliography (pp. 9–42). There are 40 plates at the end (one map plus 39 photos of the papyri and ostraka under study). There are frequent updates given between brackets. These, carefully retaining the syntax of the original presentation, supply corrections, reservations, and additions in such a way that, at times, the author seems to be engaged in vivid conversation with his younger self. The book is after all a monument, mainly for specialists; at the same time it is indispensable for any broader consideration of the society, economy and administration of the early Byzantine world. It is churlish in conclusion to suggest desiderata when it is obviously too late: images on a CD or online access instead of, or in addition, to the printed plates (for obvious reasons); a full bibliography of G.’s works, or at least all those pertinent to the volume’s themes; indices of subjects or technical terms (in

addition to the index of sources); a freshly composed, retrospective synthesis on G.'s unique (in the true sense of the word) contribution to the field defined by this extraordinary book.

James G. KEENAN

Edward HARRIS, Gerhard THÜR (Hrsg.), *Symposion 2007. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte (Durham, 2.–6. September 2007). Papers on Greek and Hellenistic Legal History* (Akten der Gesellschaft für Griechische und Hellenistische Rechtsgeschichte 20), Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 2008, IX + 375 S.

Les *Symposia* consacrés à l'histoire du droit grec et hellénistique se déroulent tous les deux ans avec une parfaite régularité. Celui de 2007 s'est tenu pour la première fois en Grande-Bretagne et ses Actes n'ont pas tardé à paraître. Ils sont dédiés à Henri Van Effenterre, disparu en novembre 2007, et contiennent une notice biographique et bibliographique rédigée par Françoise RUZÉ. Les points de droit et d'histoire du droit qui sont abordés dans le volume sont naturellement très divers et, selon une coutume bien établie, ils sont regroupés en deux parties, l'une consacrée au droit archaïque et classique, où le droit athénien se taille évidemment la part du lion, l'autre au droit hellénistique et gréco-romain, où le cas égyptien occupe la plus grande place. Chaque contribution, sauf la dernière, est suivie d'une réponse. En voici un aperçu rapide, limité à l'essentiel, qui suit l'ordre de leur présentation, c'est-à-dire en gros l'ordre chronologique.

R. WESTBROOK revient sur le début du texte des lois de Dracon, où le *kai* initial a été interprété de différentes manières: il y voit une conjonction de liaison avec les clauses qui précédaient et qui furent omises lors de la transcription du texte. K. R. KRISTENSEN se dit d'accord avec cette interprétation et poursuit avec une discussion sur la notion de «code», dont on a peu d'exemples proprement dits dans l'Antiquité.

D. WHITEHEAD pense que, lors des procès pour délits militaires, les jurys athéniens n'étaient pas exclusivement composés d'anciens compagnons d'armes de l'accusé, thèse que M. BERTALOZZI avait déjà défendue il y a quelques années. P. J. RHODES estime au contraire que la loi pouvait prévoir des jurys composés d'anciens hoplites, voire d'anciens compagnons d'armes.

Pour M. J. EDWARDS, il est difficile de savoir si les citations des lois qu'on lit dans les discours d'Isée sont toujours exactes, puisque les ressources rhétoriques y jouent un grand rôle. S. C. TODD ne voit pas de problème dans cette position et s'attache ensuite aux notions d'*anepsios* et d'*anchisteia*.

M. FARAGUNA insiste, beaucoup plus qu'on ne le fait habituellement, sur le constant recours à l'écrit dans la préparation et le déroulement des procès athéniens au IV^e siècle, dont il trouve des racines au V^e. M. GAGARIN convient que les plaidoieries représentaient seulement l'*agôn* final du procès, mais il insiste à son tour sur l'importance de ce débat, qui en constituait le point crucial.

D. M. MACDOWELL tâche de retracer l'évolution de l'*épopéllia*, peine d'un sixième infligée par les Athéniens à ceux qui perdaient leur procès, dans des affaires d'argent, sans avoir obtenu un minimum de votes: d'après lui, elle s'est appliquée jusqu'en 401 aux causes pour faux témoignage, puis fut étendue à toutes les *paragraphai* et à toutes les causes privées. R. W. WALLACE pense plutôt qu'elle fut introduite en 403/2 pour réduire les poursuites frivoles, puis qu'elle fut appliquée à la *paragraphè*.

Il y avait forcément des lacunes, des ambiguïtés et des contradictions dans les *corpora* législatifs des cités grecques: J. P. SICKINGER examine les efforts des cités pour y remédier, non